



30.08.2022

Информация о ситуации с правами человека в России для Московского механизма ОБСЕ

Дата публикации: 30 августа 2022 года

English version: [Information on the human rights situation in Russia for the OSCE's Moscow Mechanism](#)

Этот отчет о положении в области прав человека в России подготовлен коалицией организаций российского гражданского общества для Московского механизма ОБСЕ, призванного изучить и оценить продолжающиеся репрессии против гражданского общества, СМИ и нарушений прав человека. Доклад состоит из обзора нарушений прав человека в различных областях, каталога соответствующих данных и отчетов.

В подготовке настоящего доклада приняли участие следующие организации:

ОВД-Инфо — ведущий российский правозащитный проект, посвященный свободе собраний и политическим преследованиям.

«Выход» — региональная некоммерческая инициативная группа, основанная в 2008 году в Санкт-Петербурге. Выступает за всеобщее признание человеческого достоинства и равных прав, независимо от сексуальной ориентации или гендерной идентичности, путем образовательных и культурных мероприятий, а также предоставления психологических и юридических услуг ЛГБТ-персонам.

«Гражданский контроль» — базирующаяся в Санкт-Петербурге правозащитная неправительственная организация, созданная в 1992 году группой российских правозащитников, юристов и журналистов. Целью организации является установление парламентского и гражданского контроля над полицией, службой безопасности и вооруженными силами, а также помощь с предотвращением нарушения конституционных прав этими правительственными учреждениями.

Международная правозащитная группа «Агора» — ассоциация из более чем 50-ти юристов, работающих над знаковыми делами в области прав человека.

Информационно-аналитический центр «СОВА», основанный в 2002 году, занимается вопросами ксенофобии, национализма, свободы вероисповедания и антиэкстремистского законодательства и политики в России.

Движение в защиту прав избирателей «Голос» — ведущая российская организация по общественному наблюдению за выборами.

«Stiching Justice Initiative» посвященная правовой защите жертв нарушений прав человека, связанных

с вооруженными конфликтами и контртеррористическими операциями, пытками и гендерным насилием в постсоветском пространстве.

Центр защиты прав СМИ, российская неправительственная организация по защите свободы СМИ, продвигающая свободу выражения мнений с 1996 года. Центр защиты прав СМИ оказывает юридическую помощь и судебную защиту на внутреннем и международном уровнях российским СМИ, журналистам, блогерам.

ВВЕДЕНИЕ

- К началу войны в России не было ни одной сферы общества, которая не была бы затронута масштабными репрессиями и нарушениями основных прав человека.
- Общеизвестно, что ситуация с правами человека в России стремительно ухудшается уже по меньшей мере последние десять лет. Однако с 24 февраля подавление прав человека достигло беспрецедентного уровня, и предыдущие системные репрессии безусловно способствовали быстрому введению военной цензуры, а также новым жестким ограничениям прав человека.
- С первого дня войны тысячи людей начали протестовать в различных формах. Однако в течение последнего десятилетия единственным ответом, который протестующие получали от государства, было насильственное подавление массовых протестов, уголовное преследование и угрозы. Эти репрессивные методы привели к угасанию массовых протестов в России, и поэтому в настоящее время люди выражают свое мнение, организуя одиночные демонстрации или небольшие пикеты.
- Всего через несколько часов после начала вторжения в Украину оставшиеся независимые СМИ в России начали освещать войну, а люди начали выражать свое мнение в социальных сетях, обсуждая и делясь ужасными новостями. Тем не менее, ограниченная свобода слова, ослаблению которой способствовали десятилетия репрессивного законодательства, способствовала подавлению общественного отклика, и вскоре была быстро установлена военная цензура.

- Несколько законов, способствующих введению военной цензуры, были мгновенно приняты. Новые статьи были эффективно использованы властями для подавления инакомыслия. Такая ситуация была бы невозможна без уже действующего репрессивного законодательства, **технической подготовленности** и специального учреждения, отвечающего за цензуру.
- Гражданское общество проявляло активность с первых дней войны, подавая петиции, организуя протесты, помогая задержанным в отделениях полиции и судах и распространяя достоверную информацию о войне. Тем не менее, из-за ограничения свободы ассоциаций в России не так много правозащитников, активистов и независимых журналистов, которые все еще могут работать и помогать жертвам нарушений прав человека. В течение последнего десятилетия государство прилагало много усилий для устранения своих коллег из гражданского общества с помощью постепенно ухудшающегося законодательства и таких практик, как **законы об «иностранных агентах»**, «нежелательных организациях», и других репрессивных инструментов
- Кроме того, нарушения других основных прав человека также носят системный характер. Российские власти систематически **преследуют** феминистских и ЛГБТК активистов, протестующих, общественных деятелей и политиков, продвигающих эти темы. В России стремительно **растет** уровень насилия и дискриминации, совершаемых в отношении членов сообщества ЛГБТК.

- Продолжающаяся неспособность властей решить проблемы гендерного и бытового насилия в России **приводит** к трагическим последствиям для жертв из-за неадекватного законодательства, слабой реакции полиции и давления на НКО, которые помогают жертвам. Расовое профилирование по-прежнему **остаётся** серьёзной проблемой в России. Не существует независимого механизма, позволяющего гражданскому обществу эффективно подавать жалобы на случаи расовой дискриминации. Репрессивный потенциал, заложенный в общих формулировках и многочисленных инструментах «антиэкстремистского» и «антитеррористического» законодательства, широко используется против оппозиции. Кроме того, из-за отсутствия свободных и честных выборов российское общество не смогло повлиять на правительство или изменить его — последние парламентские выборы еще раз **подчеркнули** это понятие.
- Таким образом, ситуация с правами человека в России постепенно ухудшалась в течение последних десяти лет и сейчас достигла своего пика.

СВОБОДА ВЫРАЖЕНИЯ МНЕНИЙ

Блокировки

- 24 февраля 2022 года, в день начала полномасштабного военного вторжения в Украину, *Роскомнадзор* опубликовал заявление. В недвусмысленных выражениях *Роскомнадзор* дал указание, что только информация из российских правительственных источников (в основном, Министерства обороны) должна рассматриваться как достоверная, и, наоборот, любая другая информация будет рассматриваться как «фейковые новости». *Интерпретация Роскомнадзором «фейковых новостей»* была немедленно использована для блокировки сайтов всех крупных независимых СМИ.
- Экстремистское законодательство, печально известное своей расплывчатостью, также использовалось для оправдания блокировок веб-сайтов. Основное дело касалось признания корпорации «*Мета*» экстремистской. В результате в России был заблокирован доступ к Facebook и Instagram. Они остаются доступными через VPN-сервисы, но все больше и больше из них также блокируются в России. В общей сложности с начала работы в Украине власти **заблокировали** более 138 000 веб-ресурсов.
- За последние десять лет блокировка интернета в России стала одним из крупнейших инструментов ограничения доступа к информации и свободы выражения мнений. К моменту военного вторжения России в Украину все законодательные инструменты уже давно были разработаны и широко **применялись**.

- Процедура внесудебной блокировки по требованию Генеральной прокуратуры является непрозрачной и не предполагает проверки данных на достоверность с участием распространителя информации. Владелец сайта и авторы контента не могут предоставить доказательства достоверности информации на этапе решения вопроса о блокировке. ЕСПЧ критически оценил процедуру внесудебной блокировки как нарушающую международные обязательства России, но до сих пор законодательство в этой области не было изменено.
- Кроме того, требования о переносе серверов на территорию России, установке российского программного обеспечения и открытии представительств юридических лиц в России вызывают опасения по поводу сохранения конфиденциальности пользовательской информации и свободы выражения мнений. Многие сервисы **уже оштрафованы** на миллионы рублей за несоблюдение требований закона. В июле 2022 года **были введены** новые законодательные положения, расширяющие круг правонарушений и увеличивающие возможные штрафы.

«Фейки» и дискредитация

- С 4 марта 2022 года было введено новое законодательство. Новая статья 20.3.3 Кодекса об административных правонарушениях (далее — КоАП) теперь предусматривает наказание за «дискредитацию действий Вооруженных Сил Российской Федерации». В настоящее время она широко используется для наказания за любое выражение антивоенных взглядов, будь то пацифистские лозунги, восемь звездочек («нет войне» — это два слова, состоящие из восьми букв в русском языке), ношение желтых и синих лент, одежды в этих цветах, или произнесение проповеди, осуждающей насилие. Повторное нарушение является уголовным преступлением и против антивоенных активистов уже возбуждено 10 уголовных дел. Само использование слова «война» вместо официально утвержденной «специальной военной операции» является преступлением.
- Еще одним важным законодательным новшеством является статья 207.3 Уголовного кодекса (далее — УК), предусматривающая наказание за «распространение заведомо ложной информации, под видом достоверных сообщений о Вооруженных силах Российской Федерации». В то время как преступление «дискредитация» предусматривает наказание за оценочные суждения и выражение мнения, статья 207.3 предусматривает наказание за констатацию фактов на срок до 15 лет лишения свободы. В настоящее время в общей сложности возбуждено по меньшей мере 84 уголовных дела в соответствии с этой статьей.

- Депутат районного муниципалитета в Москве Алексей Горинов был приговорен к семи годам тюремного заключения за то, что на заседании своего местного совета заявил, что в Украине были убиты мирные жители. По всей России также было вынесено несколько условных приговоров. Известный оппозиционный политик Илья Яшин находится в предварительном заключении за осуждение военных преступлений в Буче.
- Многие другие обвиняемые также находятся под стражей в ожидании суда, в основном за заявления о жертвах среди гражданского населения, не признанные Министерством обороны России. У тех, кто находится за пределами страны, замораживают банковские счета.
- Законодательство о «фейковых новостях» уже существовало в России с первых дней пандемии Covid-19 и имело широкое применение, не ограничиваясь общественным здравоохранением.
- Например, уже в 2020 году было зафиксировано более 200 случаев преследования граждан и организаций за распространение информации, отличающейся от официальных пресс-релизов. Штрафы на сумму более миллиона рублей были наложено судами в связи с обвинениями в распространении дезинформации в административном порядке. Уголовная статья о фейках стала удобным инструментом репрессий против публичных критиков власти: 17 из 42 случаев уголовного преследования связаны с заявлениями активистов, журналистов, блогеров и политиков.

- Дополнительные обвинения в антивоенных заявлениях могут быть предъявлены в соответствии с новым положением о призывах к санкциям против Российской Федерации, административное правонарушение, также введенное 4 марта 2022 года. Как будто этого было недостаточно, новая статья 280.4 УК с июля предусматривает наказание за «призывы к деятельности, угрожающей государственной безопасности», хотя дела еще не возбуждены. Широко используются и ранее существовавшие уголовные нормы, например, обвинения в вандализме выдвигаются против авторов антивоенных граффити и тех, кто так или иначе изменяет знаки «Z».
- Более того, закон, принятый 14 июля, дает Генеральной прокуратуре право закрывать СМИ без судебного вмешательства и инициировать запрет на работу иностранных СМИ в России в ответ на **закрытие** российских СМИ за рубежом. Ведомство сможет потребовать от Роскомнадзора признать регистрацию любого СМИ недействительной, если оно: распространяет «фейковые новости», выражает явное неуважение к обществу и органам государственной власти; распространяет информацию, содержащую призывы к участию в несанкционированных публичных мероприятиях или к введению санкций и т. д.

Медиа «иностранные агенты»

- Закон об «иностранных агентах», первоначально принятый в 2012 году в отношении независимых НКО, **был расширен**, чтобы охватить средства массовой информации и частных лиц.
- Около трех четвертей объявлений СМИ или отдельных лиц «иностранными агентами» были сделаны после 24 февраля 2022 года. «Иностранными агентами» сейчас являются ведущие журналисты, ученые, оппозиционеры, правозащитники, блогеры и т. д. Само собой разумеется, что те, кто был включен в список, выступали против войны. Два несоблюдения правил отчетности или маркировки приводят к уголовному преследованию, включая замораживание активов тех, кто находится за пределами России.
- По состоянию на 19 августа 2022 года насчитывается 47 СМИ и 123 человека — СМИ-иностранных агентов. Это законодательство носит крайне дискриминационный характер, и средства массовой информации и частные лица вынуждены покидать Россию после признания иностранными агентами, или сталкиваются с трудностями в работе, которая непосредственно связана с освещением и распространением информации.

Существующие средства правовой защиты

- В то время как 14 июня 2022 года Европейский суд по правам человека вынес чрезмерно запоздалое, но осуждающее решение по закону «Об НКО-иностранцах» (*Экодефенс и другие против России*), российские власти уже реформировали законодательство. Но вместо того, чтобы отменить законы, несовместимые с основными правами человека, они только сделали их более суровыми.
- 16 марта 2022 года Комитет министров Совета Европы проголосовал за немедленное исключение России из организации. Это также означает прекращение действия Европейской конвенции по правам человека и юрисдикции Европейского суда по правам человека через шесть месяцев, при этом все решения остаются в силе, даже если они были вынесены после 16 сентября 2022 года. Однако российские власти сначала прекратили общение с Судом, а затем приняли ряд законов о том, что решения, вынесенные после 16 марта 2022 года, включая крупные дела о Свидетелях Иеговы и НПО — «иностранцах», не будут выполняться, независимо от того, касается ли это выплаты компенсации или возобновления судебного разбирательства.
- Учитывая, что в Страсбурге дела находятся на рассмотрении в течение десятилетий, многие тысячи жертв из России, Украины, Грузии, рейса МН-17 и многих других мест обеспокоены данным решением.

- Сказать, что эти меры оказывают негативное воздействие, было бы преуменьшением. Любой человек, выступающий против войны, рискует получить либо штраф, либо длительное тюремное заключение, либо замораживание активов, либо «гражданской смертью» из-за включения в список «иностранных агентов». Если раньше практически единственным средством правовой защиты было обращение в ЕСПЧ, то теперь это невозможно. Каким бы несовершенным он ни был, механизмы ООН ему уступают.

Антиэкстремистское и антитеррористическое законодательство

- Несмотря на неоднократные рекомендации международных организаций, формулировки определения экстремизма и связанных с ним определений в статье 1 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» не были улучшены и остаются расплывчатыми.
- Невзирая на его несовершенно определение, термин «экстремизм» часто используется в недавно принятом законодательстве. Например, для внесудебной блокировки на таких основаниях, как «обоснование или оправдание экстремизма», наличие материалов организаций, запрещенных как экстремистские, или даже гиперссылок на такие материалы.
- С 2018 года был принят ряд мер по сокращению чрезмерного уголовного преследования за публичные выступления, а именно: За два года с начала 2018 года количество уголовных приговоров за публичные выступления сократилось.
- Верховный суд рекомендовал российским судам использовать версию теста из шести частей в оценке серьезности высказываний, разжигающих ненависть, предоставленную [«Рабатским планом действий»](#). К сожалению, это лишь частично повлияло на судебную практику.
- Были внесены изменения в статью 282 УК о разжигании ненависти. Разжигание ненависти стало наказуемым как административное правонарушение, если оно совершается один раз в год; в конце 2020 года в статью 280.1 о призывах к сепаратизму были внесены такие же изменения.

- Число осужденных за «**экстремистские высказывания**» (статьи 148 (части 1 и 2), 205.2, 280, 280.1, 282, 354.1 УК в качестве основного обвинения) увеличился с 328 до 659 в период с 2014 по 2017 год и снизился до 244 в 2019 году. Центр «СОВА» зафиксировал ту же динамику в количестве обвиняемых, чьи приговоры по соответствующим обвинениям «СОВА» сочла неправомерными: с 4 в 2014 году до 18 в 2017 году, а затем до 4 в 2019 году.
- Тем не менее, негативные тенденции также присутствовали. Мы отметили увеличение числа случаев применения статьи 205.2 (пропаганда или оправдание терроризма) — с 12 осужденных в 2014 году до 126 в 2019 году. Особое беспокойство вызывали судебные преследования за заявления, которые определенно не оправдывали терроризм, такие как нейтральное обсуждение **войны в Сирии** или критика запрета радикальной исламистской партии «Хизб ут-Тахрир» как террористической организации; в **одном из дел** даже **обсуждался** терроризм как таковой. Произвольные приговоры были вынесены и по другим статьям УК из-за публичных заявлений, в том числе связанных с мирными **сепаратистскими высказываниями**.
- С **годами** применение административных санкций за мелкие «экстремистские» правонарушения резко расширилось. Наиболее распространенные антиэкстремистские статьи КоАП уже давно подвергаются критике за неоднозначность составов преступлений. Статья 20.29 предусматривает санкции за распространение информации, включенной в Федеральный список экстремистских материалов. Список содержит более пяти тысяч пунктов, большинство из которых нечетко определены, что приводит к злоупотреблениям и непредсказуемости санкций.

- Статья 20.3 не принимает во внимание мотив и контекст использования запрещенной символики. Количество наказаний по статье 20.3 увеличилось с 1133 в 2014 году до 3979 в 2019 году; число произвольных наказаний также выросло. В марте 2020 года в статью было включено примечание, указывающее, что демонстрация соответствующей символики запрещена, за исключением тех случаев, в которых она «формирует негативное отношение к идеологии нацизма и не содержит признаков пропаганды или оправдания нацизма». Поправка не улучшила правоприменение и не остановила преследования тех, кто использует запрещенную символику в целях, отличных от продвижения каких-либо радикальных идей.
- В 2019 году в КОАП были внесены поправки, включающие новые правонарушения, среди которых выражение неуважения к властям в неприличной форме (часть 3 статьи 20.1). С тех пор каждый год несколько десятков человек сталкиваются с санкциями.
- Активно развивалась практика судебного и особенно внесудебного блокирования «экстремистского контента» в Интернете: в 2019 году было заблокировано около 100 тысяч веб-страниц. Многие сайты были заблокированы просто из-за связи с запрещенными организациями. Заблокированы могут быть не только веб-страницы, но даже результаты поиска, предоставляемые поисковой системой.
- С 2020 года мы стали свидетелями общего роста санкций, основанных на публичных заявлениях «экстремистского характера»; см. таблицы ниже.

Число лиц, осужденных по статьям УК (на основе данных Верховного суда, только по основному составу):

Статья	Краткое описание преступления	2019	2020	2021
205.2	Подстрекательство к терроризму или оправдание терроризма	103	147	199
280	Подстрекательство к экстремизму	117	147	255
280.1	Подстрекательство к сепаратизму	2	3	0
282	Разжигание ненависти	19	12	43
148	Оскорбление чувств верующих	2	1	14
354.1	Оправдание нацизма, клевета на СССР, оскорбление ветеранов и т.д	1	8	30
	Всего	244	318	541

**Количество лиц, наказанных по статьям КоАП
(по данным Верховного суда):**

Статья	Краткое описание преступления	2019	2020	2021
20.3	Демонстрация нацистской и экстремистской символики	2388	2279	3183
20.3.1	Разжигание ненависти (если в первый раз)	383	757	936
20.29	Массовое распространение запрещенных материалов	1591	1826	1319
	Всего	4362	4862	5438

- К середине августа 2022 года Центр «СОВА» зафиксировал 74 случая произвольных преследований по статье 20.3 КоАП. Пользователям Интернета по-прежнему грозит административная ответственность за размещение нацистской символики без намерения пропаганды, например, за коллажи с политиками в нацистской форме — чтобы провести некоторые параллели с российскими властями. Нацистская символика как средство критики государственной политики стала еще более популярной среди российских пользователей социальных сетей после начала войны в Украине, и полиция, не колеблясь, возбуждает все больше и больше дел.
- Между тем, 14 июля были приняты новые поправки к законодательству о государственной безопасности, вводящие новую статью УК, 282.4, которая предусматривает уголовную ответственность за повторные нарушения статьи 20.3 КоАП и предусматривает суровые наказания: от штрафа в размере 600 тысяч рублей до четырех лет лишения свободы.
- Кроме того, применение статьи 354.1 УК является проблематичным в силу чрезмерного ограничения критики действий Советского Союза во Второй мировой войне, а также в силу явного злоупотребления положениями об оправдании нацистских преступлений (см. [дело Константина Ишутова](#)) и публичного осквернения символики российской воинской славы (см. [случай с Алексеем Волковым](#)).

- В апреле 2021 года новый пакет поправок ужесточил уголовную ответственность за распространение через Интернет информации, содержащей оправдание или одобрение нацистских преступлений или заведомо ложной информации о роли СССР во Второй мировой войне; поправки также ввели административную ответственность для юридических лиц за аналогичные действия. Более того, состав статьи 354.1 значительно расширился, включив в нее новые расплывчатые положения, а именно распространение заведомо ложной информации о ветеранах Великой Отечественной войны, оскорбление памяти защитников Отечества и унижение чести и достоинства ветеранов Великой Отечественной войны, в том числе в Интернете и в средствах массовой информации.
- По данным Верховного суда, в 2015–2019 годах по статье 354.1 были осуждены 25 человек, из них только двое — в 2019 году. Резкое увеличение началось в 2020 году — 10 обвинительных приговоров; в 2021 году было осуждено целых 35 человек; по состоянию на середину августа 2022 года Центр «СОВА» зафиксировал 13 обвинительных приговоров в этом году. Значительная часть судебных приговоров, вынесенных в 2020–2021 годах касалась явно малозначительных инцидентов, произвольно квалифицируемых как уголовные преступления. Центр «СОВА» считает, что 24 человека, осужденных в 2020–2022 годах, не должны были подвергаться уголовному преследованию.

- Примечательно, что в апреле 2022 года в КоАП были внесены поправки, предусматривающие ответственность за отождествление «целей, решений и действий» руководства СССР и нацистской Германии и за «отрицание решающей роли советского народа» в разгроме Третьего рейха. Формулировка новой статьи 13.48 КоАП не объясняет, какие заявления могут быть истолкованы как «отождествляющие действия» и «отрицающие решающую роль». По состоянию на середину августа 2022 года Центру «СОБА» известно о двух активистах, наказанных за критику Советской Армии и Коммунистической партии.

«Оскорбление религиозных чувств верующих»

- Статья 148 (части 1 и 2) УК об «оскорблении религиозных чувств верующих» не получила широкого применения в 2014–2020 годах: за весь период было осуждено всего 32 человека, при этом только 2 человека были осуждены в 2019 году и 3 в 2020 году (основные и дополнительные обвинения). Однако в 2021 году было осуждено уже 16 человек; двое из них получили реальные тюремные сроки впервые с тех пор, как оскорбление религиозных чувств было включено в Уголовный кодекс. По состоянию на середину августа 2022 года Центру «СОВА» стало известно о 5 осужденных с начала года. Центр «СОВА» считает произвольными по меньшей мере 9 приговоров, вынесенных в 2021-22 годах.
- В большинстве случаев речь идет о распространении атеистических мемов и оскорбительных высказываний в социальных сетях или размещении откровенных фотографий, сделанных на фоне религиозных зданий. Например, 18-летний гражданин был оштрафован и лишен своего телефона и компьютера за то, что поделился семью атеистическими мемами. Таким образом, судебные преследования основаны на чрезмерных ограничениях свободы выражения мнений.

Другие законодательные акты

- В 2012 году в России вновь была введена уголовная ответственность за клевету. Уголовные нормы, касающиеся клеветы (статья 128.1 УК), неуважения к суду (клевета на судью или прокурора, статья 298.1 УК) и оскорбление властей (статья 319 УК), остались в Уголовном кодексе. Хотя они редко используются против журналистов и блогеров, само их существование оказывает сдерживающее воздействие на свободу выражения мнений.
- Закон «О праве на забвение», вступивший в силу в России 1 января 2016 года, еще больше ограничил свободу потока информации в Интернете. Он позволил российским гражданам запросить скрытие ссылок, касающихся их и нарушающих российское законодательство, которые являются неточными, устаревшими или неактуальными из-за последующих событий или действий граждан. Законодательство не предусматривает ограничений в тех случаях, когда такая информация отвечает общественным интересам и/или касается общественных деятелей. Он используется чиновниками для удаления контента, связанного с их неправомерными действиями и/или коррупцией.

СВОБОДА СОБРАНИЙ

Законодательство

- Право на мирные собрания в России провозглашается, но не уважается, не защищается и не соблюдается. В течение последнего десятилетия было принято множество новых законов и практик с целью ограничения свободы собраний в России.
- В частности, многократно увеличились штрафы (максимальный штраф для участника митинга вырос с 1 000 руб. до 300 000 руб.), были введены аресты на срок до 30 суток и обязательные работы. «Организация массового одновременного пребывания и (или) передвижения граждан в общественных местах» стала наказываться по отдельной статье 20.2.2 КоАП.
- Были введены дополнительные ограничения, такие как запрет на проведение или финансирование собраний организациями и лицами, признанными «иностранными агентами», и обременительные требования использовать специальные банковские счета для покрытия расходов при организации собрания, представлении финансовых отчетов и возврате неизрасходованных денег всем жертвователям.
- Основанием для подавления мирных собраний и преследования их участников в большинстве случаев является их «несогласованный» статус. В то же время процедура согласования **позволяет** властям изменять время и место проведения или запрещать любые нежелательные для них собрания, что делает ее де-факто разрешительной, а не уведомительной. Кроме того, установлены строгие временные рамки для уведомлений, которые в нарушение международных стандартов **запрещают** стихийные собрания, и нет исключений для небольших митингов.

- Единственным видом собрания, не требующим предварительного разрешения, является одиночный пикет (пикетирование одного человека без использования звукоусиления или складных конструкций). Однако новое законодательство о собраниях также позволило признать одиночные пикеты, в том числе чередующиеся или «пикетные очереди» несанкционированным публичным мероприятием постфактум, даже если они **проводились** за километры друг от друга и в разное время.
- По данным Судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации в 2016 году, к середине 2021 года в суды **поступило** 5918 жалоб на отказы в согласовании митингов, многие из которых были рассмотрены после предполагаемой даты проведения акции.
- Кроме того, региональные законодательные органы **создали** гайд-парки в отдаленных районах и установили максимальное количество участников, которые могут присутствовать на собраниях без согласования. Соответственно, власти начали запрещать митинги в любых других местах.
- Кроме того, региональные власти начали составлять списки мест, где митинги запрещены, такие как центральные улицы, места у зданий органов власти, школ, больниц, храмов и т. д. Как следствие, к 2018 году в некоторых областных центрах собрания **были запрещены** на более чем 50% территории города. Несмотря на критику этой практики Конституционным судом в 2019–2020 годах, абстрактные территориальные запреты на региональном уровне все еще действуют. Государственная Дума приняла в первом чтении законопроект о расширении этой практики.

- Возможность проведения публичных мероприятий неоднократно ограничивалась в связи с проведением в России международных спортивных соревнований: Олимпийских игр 2014 года, Кубка Конфедераций 2017 года, чемпионата мира по футболу 2018 года.
- С 2020 года пандемия COVID-19 стала новым основанием для серьезных ограничений свободы собраний. Во многих регионах публичные мероприятия были частично ограничены или полностью запрещены. В Москве и Санкт-Петербурге запреты на акции протеста (в том числе на одиночные демонстрации) остаются в силе и в середине 2022 года, несмотря на отмену ограничений на другие мероприятия, связанные с массовым пребыванием граждан, а проправительственные митинги проходят без препятствий.

Административное и уголовное преследование

- По данным Судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации, с начала 2015 года по конец 2021 года в российские суды поступило 40 242 дела по статье 20.2 КОАП (нарушение правил проведения собраний). В 3 423 из них суды в виде санкции применили административный арест. Только в 2021 году, после общероссийских протестов в поддержку Алексея Навального, 15 601 человек были наказаны по этой норме: 12 709 штрафов (в среднем 13 300 рублей), 676 предписаний об обязательных работах и 2 200 административных арестов. Таким образом, доля арестов в 2021 году составляет более 14%.
- По данным правительства, во время митингов 23, 31 января и 2 февраля было арестовано 17 600 человек. За последние шесть лет ОВД-Инфо зафиксировало более 55 500 задержаний на мирных митингах. По данным ОВД-Инфо, с 2015 года в связи с митингами было возбуждено более 400 уголовных дел.
- В 2014 году, после волны масштабных протестов против войны с Украиной, была принята печально известная «дадинская» статья 212.1 УК (Неоднократное нарушение установленного порядка организации или проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования). За последние 7 лет было возбуждено 17 дел по статье 212.1, а список статей УК, которые власти используют для преследования протестующих, значительно расширился.

- Государство не проявляет терпимости к мирным, в том числе не вызывающим беспорядков, собраниям и их участникам. Государство ссылается на их несогласованность как на основание, достаточное для насильственного разгона, даже если предварительное уведомление не требовалось (например, в случае пикетов из двух человек или нескольких одиночных пикетов, проводимых в разное время).
- Например, власти расценили стихийное несогласованное собрание 27 июля 2019 года с требованием честных выборов как незаконное, хотя организаторы не имели возможности уведомить в предусмотренный законом срок, а власти знали о митинге заранее. Власти применяли к участникам акции немотивированное насилие. Хотя в ответ имели место отдельные акты насилия, они были реакцией на жестокие избиения со стороны спецназа, которые квалифицируются как пытки. В общей сложности было задержано более 4 000 человек. Наказания для участников были несоразмерными. Более того, после протестов было возбуждено 33 уголовных дела — 11 из них **завершились** реальными тюремными сроками. Комитет против пыток **был вынужден подать** пять жалоб в Европейский суд по правам человека из-за отсутствия расследования пыток.
- Именно полиция оказывает наибольшее давление на участников собраний, препятствует и срывает мероприятия. Оспаривание действий правоохранительных органов неэффективно. Против сотрудников полиции не возбуждаются уголовных дел за применение насилия во время массовых задержаний — только во время протестов 2021–2022 годов было выявлено не менее 180 таких случаев. Тем не менее, **есть** множество подобных дел против протестующих.

Другие средства подавления

- Помимо задержаний, полицейского насилия, административного и уголовного преследования, участники и организаторы акций сталкиваются с требованиями крупных материальных компенсаций за работу полиции во время акций, угрозами увольнения или отчисления из вузов, вниманием со стороны органов опеки и военкоматов.
- Технологии распознавания лиц **используются** для поиска и судебного преследования участников мирных собраний, а также для предотвращения их участия в собраниях в будущем. Их использование является произвольным и не основано на законе.
- Власти и контролируемые государством СМИ маргинализируют и дискредитируют собрания и их участников. В частности, государственная стратегия противодействия экстремизму определяет в качестве наиболее опасных проявлений экстремизма «...несогласованные публичные собрания (включая акции протеста), массовые беспорядки; террористические акты».
- Информация о собраниях начала блокироваться, по крайней мере, с 2014 года. Ограничение использования Интернета для координации публичных мероприятий включает внесудебную блокировку веб-сайтов с информацией о несогласованных митингах, блокировку приложений для координации акций протеста и отключение мобильного интернета в местах массовых протестов.

- Авторы постов и репостов о собраниях преследуются как «организаторы» собраний. Административная ответственность предусмотрена за «публичные призывы к массовому одновременному пребыванию» или «передвижению» в общественных местах. Также запрещено проводить агитацию перед несогласованным публичным мероприятием. Все эти нарушения могут повлечь за собой штраф, обязательные работы или арест.
- Для сбора информации, связанной с публичными мероприятиями, власти шпионят за организаторами и участниками протестов, взламывают аккаунты активистов и журналистов, проникают в чаты активистов, **используют** фотографии из социальных сетей для обнаружения протестующих и отслеживают социальные сети людей, задержанных на митингах.
- Законы о собраниях и другие законы, применимые к собраниям, не отвечают требованиям «качества закона» и применяются непредсказуемо. Кроме того, законодательство и его правоприменение **являются** крайне дискриминационными по отношению к несовершеннолетним и иностранным гражданам.

Антивоенные протесты

- Масштабные антивоенные акции протеста начались в России в первый день войны с Украиной и проходили почти ежедневно в течение трех недель подряд. Многочисленные попытки согласовать такие акции не увенчались успехом.
- С введением статьи 20.3.3 КоАП (см. выше) такие цели митинга, как призыв к прекращению войны, считаются незаконными, поэтому никакое согласование невозможно, что делает любые подобные митинги незаконными. Призывы к антивоенным митингам наказываются по части 2 статьи 20.3.3 штрафом в размере от 50 000 до 100 000 рублей (в то время как максимальный штраф за призывы к другим несогласованным митингам составляет 30 000 рублей). Десятки человек были привлечены к ответственности как за нарушение правил проведения собраний по статье 20.2, так и за дискредитацию использования армии по статье 20.3.3 за одно и то же деяние. Десятки человек были привлечены к ответственности за «молчаливую поддержку незаконных целей» антивоенных митингов.
- С начала войны **нам известно** по меньшей мере о **16 400 задержаниях** за выражение антивоенной позиции, в первую очередь на собраниях. Массовые акции протеста, стихийные прогулки, одиночные пикеты и различные другие формы протеста против войны, включая использование антивоенной символики и плакатов, становились основанием для задержания.

- Задержания сопровождались жестоким насилием со стороны полиции. В полицейских участках задержанных заставляли — **с применением насилия** — снимать отпечатки пальцев и фотографироваться (а иногда даже **брали** образцы ДНК) и запугивали обвинениями в неповиновении сотруднику полиции (статья 19.3 КоАП) и оставлением на ночь в отделении в случае отказов. Это лишь один и недавний пример обычной полицейской практики, направленной на подавление инакомыслия.

Доступ к правосудию

- Широко распространенной практикой полиции является конфискация телефонов задержанных, чтобы лишить их возможности сообщить о своем задержании и получить юридическую помощь.
- Адвокатам часто отказывают в доступе в полицейские участки к своим подзащитным, в том числе путем введения чрезвычайного плана «Крепость» — режима особого положения для пресечения захвата объектов органов внутренних дел. Только в 2019–2022 годах зарегистрировано более 200 случаев недопуска адвокатов задержанных именно под таким предлогом. Эффективных средств обжалования не существует.
- В делах организаторов и участников митингов суды на практике почти никогда не ставят под сомнение версию полиции, и случаи оправдательных приговоров крайне редки. Международные стандарты в области прав человека во многом игнорируются.

СВОБОДА АССОЦИАЦИЙ

Иностранные агенты

Обзор

- Термин «иностранный агент» впервые появился в российском законодательстве 10 лет назад. Тогда, в 2012 году, закон об «иностранных агентах» распространялся только на некоммерческие организации (НКО). На протяжении последующих нескольких лет в закон вносились изменения: появлялись новые ограничительные правила, расширялось применение закона к средствам массовой информации (с 2017 года), общественным объединениям (с 2021 года) и частным лицам (с 2021 года). Стало очевидно, что этот закон представляет собой инструмент для преследования гражданских и правозащитных проектов, экологических, ЛГБТК и других «нежелательных» инициатив.
- По состоянию на 19 августа 2022 года в реестре НКО-«иностранных агентов», **насчитывается** 70 организаций. По состоянию на 19 августа 2022 года в перечень незарегистрированных общественных объединений, выполняющих функции «иностранного агента» **входили** 8 объединений.
- Все они подвергаются различным дискриминационным требованиям и ограничениям, а также суровым административным и уголовным санкциям за несоблюдение соответствующих правил.

- Например, некоммерческие организации и незарегистрированные общественные объединения со статусом «иностранных агентов» должны отчитываться о своей деятельности и целях расходования иностранного финансирования четыре раза в год (вместо одного). Более того, каждые полгода НКО-«иностранные агенты» должны предоставлять отчет о своей деятельности, составе руководящих органов и списке сотрудников. Ежегодно они обязаны также предоставлять аудиторский отчет. В дополнение к этому Министерство юстиции имеет право проводить проверки (плановые — один раз в год, внеплановые — неограниченное количество раз).
- «Иностранных агентов» обязывают маркировать соответствующими плашками с указанием статуса свои веб-сайты и материалы. НКО и СМИ часто сталкиваются с огромными штрафами, налагаемыми за отсутствие маркировки, поскольку в законе отсутствует ясность в требованиях к ней.
- За несоблюдение этих правил организации-«иностранные агенты» и их сотрудников могут привлечь к административной и даже уголовной ответственности. Согласно статистике Верховного суда, в 2017–2021 годах суды первой инстанции рассмотрели 229 дел против НКО за невключение в реестр или нарушение правил маркировки и вынесли 158 обвинительных заключений, наложив штрафы на общую сумму 36 245 500 рублей (467 617 долларов). Средний размер штрафа увеличился со 190 000 рублей (2 452 доллара) в 2017 году до 350 000 рублей (4 518 долларов) в 2021 году. Незначительное количество штрафов было оспорено и отменено, но в основном по процессуальным основаниям.

- Нарушение закона об «иностранных агентах» также может привести к ликвидации организации. В 2021 году так были ликвидированы «Международный мемориал» и «Правозащитный центр „Мемориал“». Суды мотивировали эти решения тем, что организации нарушили требования маркировки. В 2022 году был ликвидирован фонд «Сфера», а «Профсоюз журналистов и работников СМИ» сейчас находится в процессе ликвидации.

Новый законопроект

- За последние два года в закон об «иностранных агентах» несколько раз вносились поправки с новыми дискриминационными ограничениями свободы ассоциаций. Последние были приняты в этом году с одобрением законопроекта «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием», который вступит в силу 1 декабря 2022 года.
- Вопреки существующим четырем различным законодательным актам об «иностранных агентах», этот объединяет их в один, как происходит и с четырьмя существующими реестрами и всеми сегментарными требованиями и ограничениями. Теперь «иностранным агентом» может быть признано любое российское или иностранное юридическое лицо, независимо от его организационно-правовой формы, в том числе коммерческие компании. Общественное объединение, действующее без образования юридического лица, другое объединение лиц или физическое лицо, независимо от его гражданства или отсутствия такового, также может быть признано «иностранными агентами».
- Существует два критерия для получения этого статуса: получение иностранной финансовой поддержки или нахождение «под иностранным влиянием в той или иной форме», а также участие, по крайней мере, в одном из следующих видов деятельности: политическая деятельность, сбор информации о российских военных, участие в создании информационных материалов или их распространение. Поэтому больше не обязательно получать деньги из-за рубежа: чтобы быть включенным в список «иностранных агентов», достаточно находиться под «иностранным влиянием», которое может быть выражено в том числе в виде «принуждения, убеждения».

- Появились в законе и новые ограничения. С 1 декабря «иностранным агентам» будет запрещено принимать участие в деятельности органов власти различных уровней; быть членом избирательной комиссии; получать государственную финансовую поддержку; осуществлять просветительскую или образовательную деятельность, а также выпускать информационные продукты для несовершеннолетних; выступать организаторами публичных мероприятий. Министерство юстиции сможет требовать блокировки сайта «иностранного агента» за любое нарушение закона.
- Наряду с иностранными агентами в реестр будут включены и «аффилированные лица». Критерии отнесения к «аффилированным лицам» позволяют признать таковыми любого, кто каким-либо образом связан (или был связан) с НКО, общественными объединениями, СМИ или лицами, которые ранее были признаны «иностранными агентами». На данный момент ограничения, накладываемые на «иностранных агентов», не распространяются на «аффилированных лиц».

Последствия

- Статус «иностранный агент» негативно влияет на деятельность организаций. НКО-«иностранные агенты» сталкиваются со значительной потерей финансирования и множеством дополнительных расходов. Из-за исторического контекста и стигматизирующего характера понятия «иностранный агент» этот статус делает невозможным любое сотрудничество с государственными органами, должностными лицами и государственными образовательными учреждениями, а с частными лицами, коммерческими компаниями и другими партнерами — очень трудным.
- Несмотря на рекомендации ООН, Венецианской комиссии, ЕСПЧ и других международных и региональных организаций отменить или изменить закон об «иностранных агентах» в соответствии с обязательствами РФ, Россия отказывается это делать и, напротив, вносит поправки только для того, чтобы увеличить количество дискриминационных ограничений.

Нежелательные организации

- Понятие «нежелательной» организации появилось в 2015 году, когда Государственная Дума приняла поправки к закону «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации».
- Нежелательными могут быть признаны иностранные или международные НКО, деятельность которых угрожает основам конституционного строя Российской Федерации, обороноспособности или безопасности государства. Также нежелательными с 2021 года могут признать и иностранные организации и международные НКО, проводящие кампании за или против выдвижения тех или иных кандидатов, то есть каким-либо образом участвующие в избирательных кампаниях и референдумах. Более того, организации могут быть признаны нежелательными, если они оказывают посреднические услуги в операциях со средствами или другим имуществом, принадлежащим нежелательным организациям.
- Нежелательным организациям запрещено осуществлять свою деятельность на территории Российской Федерации. Поскольку иностранные и международные организации не могут быть распущены российскими властями, их структурные подразделения, действующие в России, подлежат закрытию. Нежелательным организациям запрещено открывать новые представительства. Им также запрещено создавать юридические лица или участвовать в их работе в России. Запрещено и распространять информационные материалы, опубликованные или распространяемые нежелательной организацией, хранить такие материалы в целях распространения. Реализация программ или проектов нежелательных организаций на территории Российской Федерации является незаконной.

- Российским гражданам запрещено участвовать в деятельности таких организаций даже за пределами России. Наказания за нарушение закона о нежелательных организациях недавно существенно расширили и ужесточили. В 2022 году в ст. 284.1 УК РФ, предусматривающую уголовную ответственность за «участие в деятельности нежелательной организации», были внесены поправки, расширяющие ответственность даже в том случае, если такая организация **действует** полностью за пределами России.
- Такое законодательство используется для преследования российских НКО, связывая их с иностранными нежелательными организациями. В таких случаях НКО обычно должны прекратить работу и принять решение о самоликвидации, чтобы предотвратить уголовные дела в отношении ее участников. Самыми яркими примерами таких самороспусков **являются** «Команда 29» и «Открытая Россия». В 2019–2021 годах суды около 20 субъектов России рассмотрели десятки дел по статье 20.33 КОАП, подавляющее большинство из них касалось «Открытой России».
- Самороспуск, несмотря на достаточно однозначные формулировки закона, на деле не предотвращает уголовного преследования. В 2019–2022 годах в отношении активистов «Открытой России» было возбуждено 9 уголовных дел, вынесено 5 обвинительных приговоров, в том числе в отношении Андрея Пивоварова, который **был приговорен** к 4 годам лишения свободы.

- По состоянию на 19 августа 2022 года реестр нежелательных организаций и международных НКО **состоит** из 62 наименований. С 24 февраля в соответствующий реестр были внесены 12 новых «нежелательных организаций», то есть иностранных или международных групп, деятельность которых запрещена в России, равно как и сотрудничество россиян с ними. Среди них есть крупные расследовательские проекты, немецкий фонд, юридический институт, украинская правозащитная группа и другие.
- Российское законодательство о нежелательных организациях не соответствует международным стандартам. Это значит, что оно не отвечает и критериям возможного ограничения свободы ассоциации и выражения мнений, определенным Международным пактом о гражданских и политических правах и ЕСПЧ, по которым ограничения могут быть введены только в случае, если они преследуют законную цель и являются соразмерным. Закон о нежелательных организациях противоречит всем вышеперечисленным критериям, что подтверждается международными организациями.

«Экстремистские» организации

- Антиэкстремистское законодательство используется не только для преследования участников различных религиозных организаций, но и для ограничения деятельности некоторых ассоциаций. В России под экстремистской организацией понимается общественное или религиозное объединение или иная организация, осуществляющая экстремистскую деятельность, что само по себе является очень широким понятием.
- В 2021 году экстремистскими были признаны Фонд борьбы с коррупцией, Фонд защиты прав граждан и сеть штабов Алексея Навального. Правовые последствия такого решения: любое продолжение деятельности организаций влечет за собой уголовную ответственность по статье об участии в экстремистской организации (ст. 282.2 УК РФ). Максимальное наказание — до 10 лет лишения свободы.
- Сейчас в отношении бывших работников этих организаций возбуждено 19 уголовных дел. Демонстрация символики проектов Алексея Навального запрещена и, по сути, приравнена к демонстрации свастики, что влечет за собой административную ответственность (ст. 20.3 КоАП РФ) и годовой запрет на участие в выборах. В настоящее время эта статья широко используется для запрета участия в предстоящих муниципальных выборах в Москве — по меньшей мере 50 человек не смогут теперь участвовать в этих выборах из-за опубликованных ранее постов в поддержку Навального.

- Люди, вовлеченные в работу «экстремистских организаций» в последний год их «легальной» деятельности, не могут участвовать в выборах в течение 3 или 5 лет со времени признания организации экстремистской. Прокуратура может потребовать (и требует) блокировки приложений, связанных с деятельностью Навального, и страниц его сторонников в социальных сетях.
- Международные организации и официальные лица выразили свою обеспокоенность по поводу закона об экстремистских организациях, заявив, что он способствует введению непропорциональных ограничений в отношении основных прав и свобод и нарушению принципов законности, необходимости и соразмерности.
- Очевидно, что в России существует широкий спектр инструментов, используемых для ограничения свободы объединений, что противоречит международному праву.

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СВОБОДЫ

- Российская избирательная система с точки зрения защиты избирательных прав деградирует в течение последних двух десятилетий. Наиболее проблемными являются пять пунктов.

1. Допуск кандидатов/партий к выборам и произвольное ограничение конкуренции.

- Контроль за допуском кандидатов и партий к выборам позволяет российским властям регулировать политическую конкуренцию задолго до дня голосования. Основные препятствия носят юридический характер. По оценкам движения «Голос», сделанным в 2021 году, около 9 млн человек были на законодательном уровне лишены права быть избранными, позже эта оценка была пересмотрена в сторону увеличения — до 10-11 млн человек (около 10% от числа избирателей в России). Основной проблемой является лишение пассивного избирательного права по ряду «политических» статей КоАП и УК — например, за участие в деятельности «экстремистских» организаций (этот закон имел обратную силу при его принятии в 2021 году — он мог быть применен к событиям за три года до вступления в силу). Если, согласно закону, имя гражданина, лишённого пассивного избирательного права, должно содержаться в соответствующем решении суда, то на практике избирательные комиссии могут отказать в регистрации на основании справок и писем Министерства внутренних дел, Министерства юстиции или прокуратуры.

- Другой распространенной причиной отказа в регистрации является признание недействительными или неточными подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидатов или партийных списков. Это старая проблема, которая сводила к минимуму возможность регистрации независимых кандидатов или партийных списков, не имеющих «парламентской привилегии» — права регистрироваться без сбора подписей. Во многих случаях обоснование отказа в регистрации основывается на выводах экспертов Министерства внутренних дел, которые не содержат доказательств, не раскрывают методы экспертизы и фактически не могут быть обжалованы. В то же время правила сбора подписей все время усложняются, что делает выполнение этой задачи невозможным для кандидатов, выдвижение которых изначально не было одобрено властями.

2. Противодействие правительства свободе информации

- Фактически сложилась система государственной пропаганды и цензуры, которая после начала российской агрессии 24 февраля 2022 года стала еще более ограничивать свободу выражения мнений.
- Выборы в Государственную Думу в 2021 году показали значительный дисбаланс в освещении деятельности партий в крупнейших и наиболее влиятельных средствах массовой информации. Например, на федеральных телеканалах разрыв между партиями был невероятно непропорциональным: «Единая Россия» сравнялась со всеми вместе взятыми другими партиями по количеству упоминаний в эфире, в то время как ее ближайший конкурент, КПРФ, опережал их почти в 4,5 раза. Анализ тона также показывает предвзятое отношение телеканалов к партиям и, в первую очередь, к КПРФ.
- Участие государственных и местных органов власти в кампании за «правлящую партию» еще больше увеличивает неравенство предоставляемой информации. Анализ публикаций на сайтах таких органов показал, что, согласно Индексу видимости, публикаций с упоминанием «Единой России» было почти в семь раз больше, чем публикаций с упоминанием КПРФ, не говоря уже о других участниках выборов.
- Социальные сети, оставаясь самым свободным информационным пространством, тем не менее также подвержены попыткам государственного влияния. Для этой цели используются аккаунты крупных прогосударственных СМИ с большим количеством подписчиков и большими предварительно модерлируемыми сообществами. Фактически, эти два типа авторов социальных сетей, схожие по структуре со средствами массовой информации, проводят интернет-цензуру.

3. Принуждение к голосованию

- Явление, несовместимое со свободой выбора, принуждение к голосованию — проблема российских выборов, которая годами остается без внимания. Однако введение трехдневного и онлайн-голосования создало больше инструментов для принуждения.
- Многодневное голосование позволило многим работодателям контролировать участие своих сотрудников в выборах, иллюстрацией чего стали огромные толпы избирателей ранним утром в пятницу, 17 сентября на многих избирательных участках по всей стране, для обслуживания которых комиссиям потребовались часы.
- В условиях принуждения и отсутствия доверия к системе электронное голосование также способствовало манипулированию выбором избирателей, которые попали под влияние работодателей или властей. Учитывая отсутствие понимания системы, у многих граждан были опасения, что их начальство увидит, как они проголосовали.

4. Несоблюдение процедур голосования, хранения документации и подсчета голосов

- Многие избирательные комиссии легко пропускали процедуры на всех этапах, включая дни голосования, хранение бюллетеней и документов в ночное время и во время подсчета голосов. Наблюдатели и члены комиссий со всей страны присылали уведомления о таких нарушениях в течение всего периода голосования и подсчета голосов в огромном количестве. В результате было невозможно проверить достоверность результатов голосования даже в тех случаях, когда комиссия была настроена к наблюдателям доброжелательно (не говоря уже о ситуациях, когда недоброжелательность присутствовала). Из-за этого у общественности практически нет возможности перепроверить и убедиться в том, что результаты выборов справедливы.
- Масштаб проблем с фальсификациями на выборах показывают несколько исследований видеозаписей с избирательных участков. Например, во время президентских выборов 2018 года официальная явка была завышена почти на 3 миллиона человек в 10 регионах. Исследование «Медузы» показывает, что на выборах в Государственную Думу 2021 года могло быть вброшено более 17 миллионов бюллетеней.

5. Отсутствие возможностей для контроля за проведением выборов

- Уровень открытости и прозрачности избирательной системы явно снизился. В то же время заметной тенденцией является имитация общественного наблюдения путем привлечения квази-НПО и пропагандистских групп. Имитируя бешеную деятельность, группы заявляют, что они обучили огромное количество наблюдателей, которые присутствуют на всех избирательных участках. Однако на самом деле наблюдатели, делегированные общественными палатами, по-видимому, являются сотрудниками государственных учреждений или аффилированного с администрацией гражданского общества, часто членами «Единой России», которые также могут быть использованы для противодействия подлинному гражданскому наблюдению.
- У общественности отсутствует возможность проверить честность электронного голосования. Законодатель не предусмотрел эффективных инструментов для реализации гражданами этого конституционного права в случае дистанционного онлайн-голосования. Система голосования и подсчета голосов непрозрачна даже для людей со специальными знаниями в области информационных технологий, не говоря уже об остальных избирателях. Таким образом, нынешняя система электронного голосования не соответствует высоким стандартам подотчетности избирательной процедуры перед общественностью.

- Мы также видим препятствование наблюдателям, членам комиссии и средствам массовой информации, а также тактику силовой игры. В дни голосования с 17 по 19 сентября 2021 года система избирательных комиссий противостояла наблюдателям так яростно, как никогда за последние пять лет. Применяемые методы включали выдворение с избирательных участков, в том числе с помощью полиции, без решения суда, угрозы жизни и здоровью, материальный ущерб и даже попытки физического насилия со стороны неустановленных лиц, допускаемые как полицией, так и членами избирательной комиссии (избиения, блокирование автомобилей, препятствия в доступе к избирательным участкам и т. д.).
- За последние несколько лет права наблюдателей, журналистов и членов избирательных комиссий также были ограничены.

ПРАВО НА ЖИЗНЬ И ЗАПРЕТ ПЫТОК

Лица, находящиеся в местах лишения свободы

- Правовая база, как и практика не обеспечивают достаточных гарантий для защиты прав лиц, содержащихся под стражей. Несмотря на рекомендации договорных органов ООН, Россия не ввела уголовную ответственность за пытки. Даже **недавние поправки** официально сформулированные как ужесточающие наказание за пытки, на самом деле не вводят наказание за пытки в УК: они добавляют часть 4 к статье 286 УК (злоупотребление властью), «совершенное с применением пыток», а также изменяют статью 302, чтобы любой сотрудник правоохранительных органов мог быть обвинен в принуждении к даче показаний. Таким образом, до сих пор ни один сотрудник правоохранительных органов не может быть привлечен к ответственности за совершение пыток или за бесчеловечное и унижающее достоинство обращение.
- Другим недостатком правовой базы является отсутствие независимого национального превентивного механизма по предотвращению (НПМ) пыток и жестокого обращения в местах лишения свободы. Россия не ратифицировала Факультативный протокол к Конвенции ООН против пыток (ФПКПП), а создала собственную систему. В основном она состоит из Общественных наблюдательных комиссий (ОНК), созданных в 2008 году.

- Мандат Общественных наблюдательных комиссий ограничен по сравнению с мандатом Национального превентивного механизма, определенным в статье 4 ФПКПП. Общественные наблюдательные комиссии посещают места содержания под стражей, получают жалобы заключенных, могут проводить (не конфиденциальные) беседы с ними, они могут давать необязательные рекомендации властям, однако у последних нет никаких конкретных обязательств реагировать на рекомендации Общественных наблюдательных комиссий. Более того, система и критерии отбора и назначения членов Общественных наблюдательных комиссий не являются прозрачными или инклюзивными; и членам Общественных наблюдательных комиссий не выплачиваются, не возмещаются их расходы. Эти факторы ограничивают эффективность Общественных наблюдательных комиссий и их способность защищать права содержащихся под стражей.
- Отсутствие эффективного механизма предотвращения пыток является упущенной возможностью защитить людей, содержащихся под стражей, особенно принимая во внимание унижающие достоинство условия содержания в России, которые были признаны ЕСПЧ систематическим нарушением статьи 3 Европейской конвенции по правам человека. Помимо отсутствия системы предупреждения правонарушений, в России **нет** эффективного средства компенсации за плохие условия содержания под стражей.

- Пандемия COVID-19 подсветила уязвимое положение людей, содержащихся под стражей. В течение нескольких месяцев в 2020 году им отказывали в праве встречаться с родственниками и получать посылки, никаких альтернативных средств коммуникации (дистанционного общения через Интернет) не было предоставлено. Более того, во время посещений им отказывали в конфиденциальном общении со своими адвокатами.
- Наказания в тюрьме, такие как строгая изоляция, часто в одиночном заключении, используются в качестве формы давления на заключенных, которые подали жалобы на пытки или помогли собрать информацию о случаях пыток в учреждении. Ничто не может помешать тюрьме налагать произвольные наказания на заключенных, поскольку предусмотренная законом процедура применения дисциплинарных мер в тюрьме не предусматривает никаких гарантий справедливого судебного разбирательства. Администрация может наказать заключенного под формальным предлогом, таким как незначительное нарушение правил внутреннего распорядка. Этот вид дисциплинарного наказания часто сам по себе представляет собой пытку.
- Против тех, кто сообщает о пытках, иногда выдвигаются уголовные обвинения. Чаще всего обвинения против жертв пыток выдвигаются по статье 318 УК, предположительно за нападение на представителя государственной власти. Это обвинение не требует никаких доказательств, кроме показаний предположительно пострадавшего сотрудника полиции. Обвинения по этой статье особенно часто выдвигались против тех, кто жаловался на избиения во время ареста.

- Ответные обвинения в «ложном доносе» (ст. 306 УК) также использовались для предотвращения подачи жалоб. Должностные лица часто используют материалы предварительного расследования, в ходе которого не было выявлено неправомерных действий с их стороны, в качестве доказательств в разбирательствах о «ложном доносе».
- В 2018–2019 годах по меньшей мере 282 человека погибли в полицейских участках, следственных изоляторах и тюрьмах, во время арестов, допросов и «контртеррористических операций». Это только те случаи, которые получили огласку. Нет официальной статистики о гибели людей, совершивших или подозреваемых в совершении преступления, или погибших в результате насильственных действий сотрудников правоохранительных органов.
- В результате расследований, проведенных правозащитниками, стало известно, что по меньшей мере 75 из 282 смертей связаны с полицией. В тюрьмах и следственных изоляторах было зарегистрировано 95 смертей — в 36% случаев обстоятельства смерти и её официальные причины вызывают вопросы. В ходе антитеррористических операций погибли по меньшей мере 112 человек, имена 99 из них неизвестны.

Убийства чести

- В 2020 году было задокументировано 58 дел, в которых фигурируют 73 жертвы «убийств чести», из Чечни, Дагестана и Ингушетии в период с 2009 по 2020 год.
- Анализ 43 приговоров привел к выводу, что убийцы, которые ссылаются на «мотив чести», получают более мягкий приговор. Такая мера прямо предусмотрена Уголовно-процессуальным кодексом, который признает «аморальное поведение потерпевшего» смягчающим обстоятельством.
- В 2020 году офицер полиции в Ингушетии опубликовал в Интернете видео, раскрывающее личную жизнь 33-летней Елизаветы Могушковой, попавшее в его распоряжение при исполнении служебных обязанностей. Вечером того же дня родной брат убил её с целью «смыть позор с семьи».

ДИСКРИМИНАЦИЯ И СМЕЖНЫЕ ВОПРОСЫ

Расовое профилирование

- 1 Российские власти не прилагают никаких усилий для построения инклюзивного и открытого общества, в котором каждый сможет пользоваться своими правами, независимо от своего статуса. Напротив, в правоохранительной сфере российские государственные органы практикуют расовое профилирование и игнорируют потребности уязвимых групп.

Расовое профилирование в целях миграционного контроля

- 1** Российская полиция практикует расовое профилирование. Сотрудники полиции останавливают и проверяют документы, удостоверяющие личность лиц, полагаясь исключительно на их «азиатскую внешность». Об этом свидетельствуют заявления правозащитников и судебная практика.

- 2** Мы выявили по меньшей мере 53 **опубликованных** судебных решения, принятых в 20 регионах Российской Федерации в течение 2016–2021 годов, доказывающих существование расового профилирования в России. Все эти решения приняты по ч. 1 ст. 19.3 КОАП (Невыполнение законного приказа сотрудника полиции). В этих решениях сотрудники полиции патрулировали улицы или проводили операции типа «нелегальный мигрант», заметили человека «азиатской» или «кавказской» внешности, подошли к ним, попросили документы, удостоверяющие личность, и подтверждение законности их пребывания в России. Единственная причина для этих проверок — «азиатская внешность». Информация о гражданстве обвиняемых обычно удаляется, но ряд обвиняемых являются выходцами из Кыргызстана, Таджикистана, Узбекистана и Дагестана. Женщин с меньшей вероятностью остановят на улице: 48 обвиняемых « мужчины и только 5 — женщины. Наиболее популярным наказанием за это правонарушение является административный арест (применен в 29 постановлениях), 20 человек были оштрафованы, а в 4 случаях производство было прекращено из-за отсутствия доказательств. Среднее наказание — 6-дневный административный арест и штраф в среднем на сумму 1000 рублей (11 евро).

Расовое профилирование и искусственный интеллект

- С 2011 года в Москве **используется** технология распознавания лиц. Эта практика постепенно распространяется и на другие регионы. Правозащитники пытались оспорить законность использования технологии распознавания лиц в судах. Использование этой технологии показывает, что до ее внедрения Россия не оценивала ее влияние и ее потенциал для неверной идентификации людей в результате несовершенных наборов данных и не ввела никакого независимого надзора за использованием технологии. Отсутствие предохранительных механизмов, вероятно, приведет к использованию технологии распознавания лиц для расового профилирования.
- Кроме того, в России планируется внедрение алгоритмических систем профилирования. В Стратегии развития пенитенциарной системы до 2030 года планируется использовать такие системы для контроля за освобожденными лицами и лицами, к которым применяются ограничительные меры, не связанные с лишением свободы. Мало надежды на то, что концепция системы будет прозрачной, ее использование будет контролироваться и оцениваться независимо, поэтому системы алгоритмического профилирования, скорее всего, будут воспроизводить расовые предубеждения.

Люди с ограниченными возможностями

- В отношении права на справедливое судебное разбирательство их потребности были приняты во внимание, когда появилась версия веб-сайтов судов для слабовидящих. Кроме того, **были приняты** программы и руководящие принципы, направленные на то, чтобы сделать здания судов доступными для людей с ограниченными возможностями, однако большинство зданий судов в действительности недоступны для людей с ограниченными возможностями.
- Во время пандемии COVID-19 не было принято никаких мер по предотвращению распространения пандемии в правоохранительных органах, которые учитывали бы потребности уязвимых групп. Даже принятое во время пандемии законодательство о праве на дистанционное участие в гражданских делах **не учитывает** особые потребности людей с ограниченными возможностями.

Права женщин и проблемы бытового насилия

Домашнее насилие

- В России нет законодательства о борьбе с домашним насилием, государство не ведет статистический учет масштабов этого явления, а социологические опросы показывают, что 20% опрошенных женщин подвергались физическому насилию, из которых только каждая десятая обратилась в полицию.
- Несмотря на масштаб проблемы, правовая защита жертв только сокращается. Так, в 2017 году побои в семье были декриминализованы, а административный штраф составил 5000 рублей.
- В июле 2019 года ЕСПЧ принял решение по делу Володина против России, в котором признал системную дискриминацию в отношении женщин в ситуациях домашнего насилия и заявил, что «терпя в течение многих лет климат... благоприятствующий домашнему насилию, ...власти не смогли создать условия для существенного гендерного равенства, которые позволили бы дать женщинам возможность жить, не опасаясь жестокого обращения или посягательств на их физическую неприкосновенность, и пользоваться равной защитой закона».
- Во время пандемии многочисленные центры помощи жертвам домашнего насилия **сообщили** об увеличении числа обращений от жертв домашнего насилия в различных регионах России. Большое количество обращений связано с хроническими ситуациями домашнего насилия, однако в некоторых случаях женщины впервые столкнулись с этой проблемой во время карантина.

- В декабре 2021 года ЕСПЧ принял пилотное постановление по теме домашнего насилия в Российской Федерации «Туникова и другие против России», где указал, что власти должны немедленно внести изменения в законодательство, разработать комплексные и целенаправленные меры реагирования на домашнее насилие. Постановление вступило в силу 14 марта 2022 года, но до сих пор не выполнено Российской Федерацией.

Ретравматизация при расследовании случаев сексуального насилия

- Хотя Конвенция Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных надругательств была ратифицирована Российской Федерацией и частично внедрена в Уголовно-процессуальный кодекс, нормы недостаточно ясны и, следовательно, неэффективны.
- Примером может служить случай с Б, 11-летней девочкой, которая пережила серию эпизодов сексуализированного насилия. Ее допрашивали 23 раза, и даже после того, как психологи поставили диагноз ПТСР и указали, что дальнейшие допросы вредны для ее психического здоровья, следователь, а затем и судья продолжали настаивать на них. Во время следствия девочка была вынуждена встретиться лицом к лицу с насильниками, и в дополнение к этому адвокаты обвиняемых задавали травмирующие вопросы. В 2021 году дело было передано в ЕСПЧ.
- Изнасилование и причинение легкого вреда здоровью (нетрудоспособность до 21 дня) являются преступлениями частного-государственного обвинения (ex officio) и возбуждаются только по заявлению жертвы. Это приводит к тому, что преступник или предвзятый следователь оказывают давление на жертв, чтобы те отозвали свои жалобы.

Калечащие операции на женских половых органах

- В 2016 году проект «Правовая инициатива» опубликовал исследование о практике калечащих операций на женских половых органах в России, основанное на полевых исследованиях, проведенных в девяти высокогорных районах Дагестана, где обрезание в основном проводится девочкам в возрасте до трех лет дома с использованием обычных бытовых инструментов, таких как ножи или ножницы. В отчете также **говорится**, что целью этой процедуры был контроль за женской сексуальностью и поведением.
- В 2018 году в Москве медицинский центр Best Clinic **опубликовал** прейскурнт, в котором предлагал услугу «женского обрезания» девочкам до 12 лет по религиозным соображениям. Следственный комитет провел проверку по данному факту, но не обнаружил состава преступления, указав на то, что на момент осмотра помещений клиники проводился ремонт, а медицинская документация, добровольно предоставленная администрацией, касалась пластических гинекологических операций только для взрослых женщин.
- В 2018 году было опубликовано второе исследование, в котором указывалось, что минимальное число калечащих операций на женских половых органах в Дагестане **оценивается** в 1240 девочек в год.

- В 2019 году в Ингушетии было возбуждено уголовное дело за причинение легкого вреда здоровью 9-летней девочке, перенесшей калечащие операции на женских половых органах. Дело все еще находится на рассмотрении в суде, но срок давности для привлечения врача к ответственности истек. Российское законодательство и медицинские критерии причинения вреда здоровью позволяют квалифицировать КЖПО только как незначительный вред здоровью, поэтому дела могут быть возбуждены только по заявлению потерпевшей стороны и прекращены в связи с истечением срока давности через 2 года после событий.

Дискриминация в отношении женщин в вопросах опеки над детьми на Северном Кавказе

- На Северном Кавказе (в Чечне и Ингушетии, реже в Дагестане) власти поддерживают традицию, согласно которой дети после развода или даже смерти отца «принадлежат» семье отца. Это приводит к тому, что матерям запрещено не только воспитывать своих детей, но и видеться с ними. Обращение в суд также не приводит к результату, потому что даже если мать получает решение в свою пользу, оно не исполняется судебными приставами, которые также не могут переступить местный порядок.
- За последние годы ЕСПЧ принял несколько постановлений, в которых признал нарушение права матерей и детей на семейную жизнь. Однако эти указы так и не были выполнены властями.
- В рамках исполнения группы дел Муружевой власти опубликовали для общественного обсуждения законопроект, вводящий уголовную ответственность за неисполнение судебного решения, в том числе об определении места жительства ребенка. Принятие такого закона **могло бы частично решить** проблему, поскольку сейчас штраф составляет 1000 рублей и не оказывает сдерживающего эффекта.

ЛГБТК

- Общая тенденция к беспрецедентному давлению, оказываемому государством на гражданское общество в 2021–2022 годах, была подчеркнута все более консервативной риторикой представителей государства.
- Официальные лица регулярно выступали с **гомофобными** и **трансфобными** заявлениями и **новыми дискриминационными законодательными инициативами**. Наиболее значимые организации, помогающие и защищающие интересы ЛГБТК, были добавлены в реестр «иностранных агентов» — теперь в списке 11 организаций и 6 активистов.
- Существующие законы о запрете «пропаганды гомосексуальности» часто использовались, в том числе со злоупотреблением, российским правительством для подавления прав и свобод ЛГБТК на территории государства. Правительство считает, что все, что связано с гендерными или ЛГБТК вопросами, должно интерпретироваться как пропаганда. Закон фактически запрещает любые собрания, которые затрагивают темы ЛГБТК. То же самое **относится** и к одиночным пикетам.
- ЛГБТК люди не только игнорируются действующим законодательством, которое не имеет эффективных антидискриминационных механизмов для их защиты, но и включает официальные положения, которые создают и продвигают разрушительный образ этих людей как аморальных и разрушительных для национальных «семейных ценностей». На них также **охотятся** и унижают политические деятели, медицинские работники, сотрудники правоохранительных органов и широкая общественность.

- В ходе широкомасштабного социального опроса, проведенного инициативной группой «Выход», где было опрошено 1510 человек в Санкт-Петербурге, результаты показали, что в 2021 году только в этом городе было совершено 1907 случаев дискриминации и насилия на почве сексуальной ориентации и гендерной идентичности, что означает, что в других городах России их еще тысячи.
- ЛГБТ-организации, привлекая внимание России к систематическим нарушениям прав ЛГБТК людей, устанавливают прямую связь между гомофобным законодательством и растущим количеством насильственных преступлений против ЛГБТК людей в России. Однако до сих пор российские правоохранительные органы демонстрируют нежелание проводить быстрые и беспристрастные расследования преступлений на почве гомофобии, правильно определять характер преступлений на почве ненависти и учитывать мотив ненависти в качестве отягчающего обстоятельства, в то время как число таких преступлений продолжает расти.
- Используя данные из отчетов за прошлые годы, можно легко проследить тенденцию к увеличению нарушений прав ЛГБТК людей, общепризнанных прав человека.

СВОБОДА СОВЕСТИ

1. Применение антиэкстремистского и антитеррористического законодательства в отношении религиозных организаций

- Против представителей религиозных организаций часто применяется ст. 282.2 УК (организация деятельности экстремистской организации). Чаще всего эта статья применяется к последователям мусульманских организаций, таких как Таблиги джамаат, Нурджулар и мусульманская группа «Файзрахманистов» в Казани, которые запрещены как экстремистские, и с 2018 года против них **усилились** репрессии.
- В апреле 2017 года все организации Свидетелей Иеговы, зарегистрированные в России (395 местных общин вместе с Административным центром), были запрещены как экстремистские. Год спустя это вызвало волну уголовных дел; по данным Свидетелей Иеговы, по состоянию на середину августа 2022 года фигурантами уголовных дел стали 639 верующих. По состоянию на середину августа Центр «СОВА» зарегистрировал 18 верующих, осужденных в 2019 году, 46 в 2020 году, 105 в 2021 году и 59 в 2022 году. По данным Центра «СОВА», самое суровое наказание, когда-либо назначенное за членство в религиозном объединении, запрещенном как экстремистское, достигло восьми с половиной лет лишения свободы.
- На практике преследуются не только люди, непосредственно причастные к созданию этих организаций, но и те, кто изучает религиозные книги духовных лидеров этих движений и принимает участие в обсуждении аспектов учения, поскольку в статье не указан перечень действий, составляющих преступление.

- В октябре 2021 года Верховный суд постановил, что действия бывших членов запрещенных религиозных объединений, «не связанные с продолжением или возобновлением деятельности экстремистской организации, а исключительно с осуществлением их права на свободу совести и свободу вероисповедания», сами по себе не являются преступлением. В ноябре–декабре 2021 года один Свидетель Иеговы был оправдан (впервые) на основании упомянутого постановления Верховного суда, однако за тот же период времени еще 20 человек были признаны виновными. В 2022 году этот оправдательный приговор был оспорен прокурором и по состоянию на середину августа 2022 года находится на пересмотре, в то время как еще четверо верующих были оправданы.
- В 2003 году Верховный суд России признал 15 исламских организаций террористическими и запретил их деятельность на территории России. Одной из запрещенных организаций была «Хизб ут-Тахрир». По мнению ЕСПЧ, его деятельность может быть ограничена государствами, поскольку его идеология противоречит ценностям Конвенции. Однако в России мотивировочная часть решения не содержит никаких данных о террористической деятельности «Хизб ут-Тахрир», что является очевидным основанием для признания решения необоснованным.

- По состоянию на 22 марта 2022 года по меньшей мере 340 человек подвергаются судебному преследованию в связи с причастностью к «Хизб ут-Тахрир». 231 из них были осуждены: 81 человек получил сроки от 10 до 15 лет, 95 — сроки от 15 лет и более. В настоящее время на скамье подсудимых находятся более 19 обвиняемых. По меньшей мере 62 человека находятся под следствием. По меньшей мере 27 человек **находятся** в розыске. Большая часть осужденных за членство в партии «Хизб ут-Тахрир» — активисты движения крымских татар (особенно в 2022 году).

2. Нежелательные организации

- В 2021 году в список нежелательных организаций были включены 6 иностранных религиозных организаций, в том числе Церковь саентологии и Церковь «Новое поколение». По мнению Генпрокуратуры, деятельность всех этих организаций представляет угрозу основам конституционного строя и безопасности Российской Федерации, но в чем заключается эта угроза, пояснено не было.
- 14 августа 2022 года по меньшей мере в пяти городах России в домах предполагаемых членов «Нового поколения» **прошли** обыски в рамках уголовного дела по статье об осуществлении деятельности «нежелательной организации». Это первое известное уголовное дело по этой статье в отношении религиозных организаций.

АКАДЕМИЧЕСКИЕ СВОБОДЫ

- Академические свободы в России стремительно **сокращаются** на фоне сужения общего пространства для свободы слова.
- Волна шпиономании, возникшая в России в начале века, непосредственно затронула научных работников. В 2018–2022 годах в отношении научных работников в контексте их работы было возбуждено не менее 14 дел по ст. 275 УК (государственная измена).
- Вольное толкование правоохранителями понятия «государственная тайна» делает положение учёных, участвующих в исследовательских проектах с международным участием, очень уязвимым. Ситуация **усугубляется** закрытым характером судебных процессов, которые проводятся с вопиющими нарушениями принципов правосудия.
- Для академических прав и свобод в области общественных наук принятие законов об иностранных агентах и нежелательных организациях сыграло критически важную роль. В первую очередь от них пострадали негосударственные научные организации, занимающиеся эмпирическими исследованиями. Есть 16 исследовательских центров — «иностранных агентов» и 5 — «нежелательных организаций», а также 3 академика — «иностранных агента».
- Показательно, что прямое положение закона об «иностранных агентах», исключаящее научные исследования из сферы внимания правоохранителей, на практике оказалось неэффективным. Новая редакция закона также не предусматривает такого пункта; более того, авторы закона прямо **говорят** об «иностранных агентах» в науке, а новейшие поправки **запретили** «иностранным агентам» преподавать в государственных учреждениях.

- Государственная политика лицензирования негосударственных университетов меняется. **Показательны** примеры Европейского университета и Московской высшей школы социальных и экономических наук. Оба университета играют ведущую роль в российском гуманитарном образовании, пользуются уважением международного научного сообщества, и у обоих были отозваны лицензии.
- Отдельное место в консервативном повороте занимает официальная историческая политика. Важными вехами политизации истории являются создание в 2009 году Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории и принятие в 2014 году федерального закона, направленного на «противодействие попыткам посягательства на историческую память в отношении событий, **имевших место** в период Второй мировой войны», а также административная ответственность за публичное отождествление роли СССР и Германии во Второй мировой войне.
- В новом правовом контексте попытка поставить под сомнение официальную версию событий Второй мировой войны может стать поводом для наказания ученого, вплоть до уголовного преследования.
- Причиной преследований со стороны государства все чаще становится гражданская и политическая активность ученых, в первую очередь публичная критика проводимой государством политики. Формально увольнения **можно объяснить** нарушением трудовой дисциплины. А еще чаще — отказом продлевать трудовой договор.

- Эти тенденции также прослеживаются с начала войны. Университетские преподаватели сегодня относятся к наиболее уязвимым категориям. Их положение хуже, чем у других, потому что им часто становится труднее найти новую работу или вернуться на работу, потому что их увольняют за «аморальный поступок, несовместимый с педагогической деятельностью».
- Известно по меньшей мере 9 случаев, когда университетских профессоров увольняли, отстраняли от должности или просили уйти в отставку после выражения их антивоенной позиции. Университетская лекция **может стать поводом** для возбуждения дела по статье о дискредитации Вооруженных Сил РФ.
- Также поступали сообщения об угрозах уволить сотрудников университетов, которые будут принимать участие в митингах против войны.

АРМИЯ И ПРИЗЫВНИКИ

- Согласно докладу «Агоры», права призывников и военнослужащих армии также **нарушаются** в контексте войны с Украиной.
- 18 февраля 2022 года Владимир Путин **подписал** указ о призыве граждан Российской Федерации, пребывающих в запасе, на военные сборы в 2022 году. Он распорядился призвать резервистов для прохождения военной подготовки в Вооруженные Силы Российской Федерации, войска национальной гвардии, органы государственной охраны и Федеральную службу безопасности (ФСБ). В прошлом году аналогичный указ **был подписан** 26 апреля, но он касался только армии и ФСБ.
- После вторжения российских войск в Украину стали поступать сообщения о массовых рассылках военными комиссариатами военнообязанным мужчинам повесток и приказов о мобилизации и явке для прохождения воинского учета или **медицинского освидетельствования**. Аналогичные повестки получили молодые люди призывного возраста, несмотря на то, что весенний призыв на военную службу еще не был объявлен (он **начинается** 1 апреля). Также работодатели и сотрудники отделов кадров различных организаций и предприятий стали сообщать о получении писем из военкоматов. В этих письмах их просили проинформировать своих сотрудников о возможности подписания контракта для прохождения службы в Вооруженных Силах РФ.

- 8 марта президент России Владимир Путин **заявил**, что в военной операции России на территории Украины не участвуют и не будут участвовать ни солдаты, проходящие срочную службу, ни резервисты. На следующий день, 9 марта, Министерство обороны России официально признало, что солдаты-срочники не только участвовали в боевых действиях, но и несколько человек **были взяты** в плен.
- Украинские СМИ активно распространяли видеозаписи задержанных на Украине российских военнослужащих, в которых они признаются, что проходят военную службу, и указывают свой возраст: 18-19 лет. Президент России поручил Главной военной прокуратуре провести правовую оценку этих действий и наказать должностных лиц Министерства обороны Российской Федерации, ответственных за невыполнение инструкции не привлекать призывников к выполнению каких-либо задач на территории Украины. Тем не менее, никакой оценки или расследования проведено не было.
- В середине марта на горячую линию для призывников и военнослужащих начали поступать многочисленные сообщения о том, что призывники осеннего призыва 2021 года **проходят** ускоренную подготовку по военно-учётным специальностям для возможного направления в район боевых действий на территории Украины. Российское законодательство не запрещает направлять военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, для выполнения задач в вооруженных конфликтах (для участия в боевых действиях). Известно как минимум о трех групповых случаях отказа бойцов Росгвардии от отправки на территорию Украины — в Белгородской области и в Крыму. Всего по меньшей мере в 17 городах военнослужащие и бойцы Росгвардии **сообщили** о давлении, увольнении и угрозах привлечения к уголовной ответственности из-за отказов ехать в Украину.

- В конце марта СМИ **начали** публиковать первые свидетельства о дезертирствах российских военнослужащих из подразделений, дислоцированных на территории Украины. В частности, в сообщениях указывалось на применение к ним насилия со стороны офицеров.

Неэффективность судебной системы в части дел об административных правонарушениях

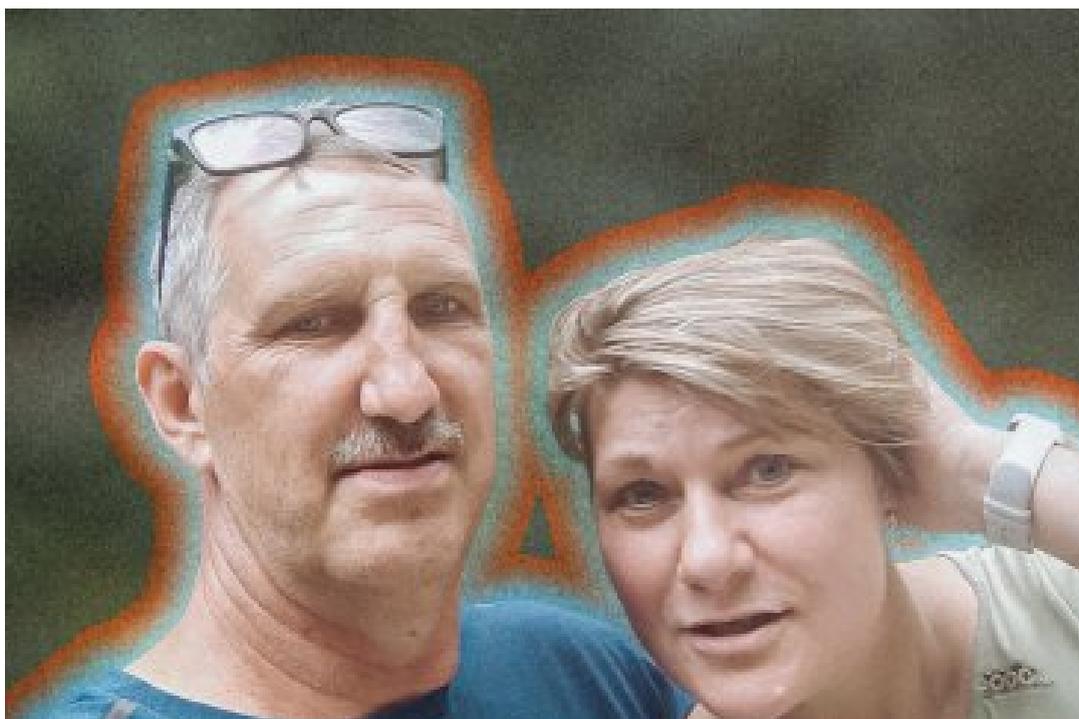
- Судебная защита по делам об административных правонарушениях неэффективна на этапах обращения в различные судебные инстанции. Суд первой инстанции, как правило, грубо нарушает основополагающие требования статьи 6 ЕКПЧ, но не только эту норму.
- Одной из проблем, приведших к низкой эффективности судебной защиты по делам об административных правонарушениях, является расплывчатая формулировка статей кодекса и, как следствие, отсутствие доказательств вины фигуранта в материалах административных дел. Например, часть 1 статьи 20.2.2 КОАП содержит запрет сразу на 11 различных действий, ни одно из которых не указано, что оставляет доказывание и последующие этапы судебного разбирательства «на усмотрение суда».
- Одним из ярких примеров низкой эффективности судебной защиты можно считать возложение функции обвинения на судью, который принимает решение по делу. КОАП не содержит требований об обязательном участии представителя прокуратуры. Однако эта возможность не исключает необходимости участия прокурора.
- Среди других требований, закрепленных в статье 6 ЕКПЧ — независимость и беспристрастность суда, рассматривающего спор по уголовным обвинениям; беспристрастность суда недостижима, если на суд возложена функция обвинения. В отсутствие представителей обвинения функция его поддержания неизбежно ляжет на суд, если только на этом основании он не прекратит рассмотрение дела.

- В деле «Карелин против России» ЕСПЧ в связи с тем, что дело об административном правонарушении рассматривалось в отсутствие прокурора или другого лица, поддерживающего сторону обвинения, установил, что власти Российской Федерации допустили нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в отношении требования беспристрастности. ЕСПЧ указал, что Российская Федерация должна путем принятия соответствующих правовых и иных мер создать в своей правовой системе механизм, обеспечивающий достаточные гарантии для обеспечения беспристрастности судов, рассматривающих такие дела, путем включения обвинительного органа в те процессы, в которых проводятся устные слушания, или путем принятия других надлежащих мер.
- С момента принятия этого решения прошло около 6 лет. Российское правительство сообщило, что им была выплачена денежная компенсация, однако никаких шагов по внесению изменений в КОАП предпринято не было.
- Практика кассационных судов и Верховного Суда России по административным статьям, а именно по статье 20.2 КОАП, также демонстрирует неэффективность судебной системы. Большое количество жалоб — около трети — в кассационных судах не рассматриваются по существу, а возвращаются за наличием формальных недостатков.

- Во всех случаях, рассмотренных в отчете, как кассационные суды, так и Верховный Суд не дают должной оценки вопросам фактов и вопросам права, соглашаясь с решениями нижестоящих судов. В частности, суды не учитывают тот факт, что нижестоящие суды не оценивают соразмерность и законность вмешательства в права на свободу мирных собраний и свободу выражения мнений, привлекая к ответственности за простой факт участия в публичном мероприятии или его планирование, организацию и даже распространение информации о мероприятии, не санкционированном местными властями.
- Кроме того, суды не решаются рассматривать вопрос о законности и обоснованности отказа в согласовании публичных мероприятий. В то же время ограничения, наложенные на проведение акций, не позволяют с предварительным уведомлением проводить акции с критикой действий властей.
- Что касается отменяющих решений кассационных судов — по делам против «организаторов» публичных мероприятий ни одно из них не опровергает порочную практику. Частично решения были отменены по чисто процедурным основаниям, а частично из-за того, что для организации публичных мероприятий не требовалось разрешение. Что касается дел против участников публичных мероприятий, то лишь в одном случае Кассационный суд указал, что невыполнение требования сотрудника полиции прекратить участие в несанкционированном публичном мероприятии само по себе не является правонарушением.

- В других случаях суды игнорировали эти вопросы и привлекали людей к ответственности или отменяли решения по процедурным основаниям или на том основании, что в протоколах не указывалось, что лицо игнорировало требования сотрудников полиции или совершало другие действия, предусмотренные статьей 6 (пп. 3, 4) Закона о публичных мероприятиях. В случаях, предусмотренных статьей 20.2 (6.1), отмены решений также имели процессуальные основания. Во всех решениях по этой статье суды не расследовали, какие именно последствия были вызваны действиями заявителей, а также как они вызвали такие последствия.
- Все вышеперечисленные факты свидетельствуют об устоявшейся практике, принятой в кассационных инстанциях, и их неэффективности в качестве внутренних средств правовой защиты.

Ещё почитать



«Они забрали совершенно здорового человека!» Ольга Эськова, арестованная за комментарий, пыталась покончить с собой. Мы поговорили с ее мужем «Ваша жена арестована»



Что такое «оправдание терроризма» и как за него преследуют?

В рейтинге уголовных статей, по которым россиян преследуют за высказывания, первую строчку уже второй год статья о публичных призывах, оправдании или пропаганде терроризма...



Требуем запретить «карусельные» аресты

В октябре 2025 года суд в Петербурге отправил под административный арест участников группы «Стоптайм»: вокалистку Диану Логинову (Наоко), барабанщика Владислава Леонтьева и гитариста...



«Московское дело»

420 новостей и текстов по теме